

תושב חיפה בתביעת רשלנות רפואית נגד רופא שיניים:

## בשל טיפול לקוי נותר עם נכות של 10% לצמיתות

עו"ד סאמי אבו ורדה טוען כי הטיפול הרשלני של רופא השיניים הביא לנזקים מהם סובל התובע כיום



עו"ד סאמי אבו ורדה, מומחה לנזקי גוף ורשלנות רפואית. (צילום: יח"צ)

תושב איזור חיפה, בשנות ה-50 לחייו, תובע פיצויים מרופא שיניים מאיזור תל אביב ורשת מרפאות שיניים שבה עבד על רשלנות רפואית שנגרמה לו עקב טיפול שקיבל שלא בהתאם ל"סטנדרט הרפואי המקובל".

בתביעה שהוגשה לבית משפט השלום בחיפה באמצעות עו"ד סאמי אבו ורדה, מומחה לנזקי גוף ורשלנות רפואית, נטען כי לפני כשלוש שנים הגיע האיש למרפאת השיניים שהיתה בחיפה כדי לשקם את לסתותיו, לבצע השתלת לוח והדבקת כתרים. לאחר בדיקה נקבעה לו תוכנית טיפולים בעלות של כ-20,000 ש"ח. הטיפול

נמשך כשנה. תחילה בחיפה ואחר כך במרפאה בתל אביב. במהלך הטיפול, התלונן האיש על נפילת כתרים זמניים ללא סיבה, נפיחויות, כאבים חזקים, קשיי דיבור ולעיסה ואי נוחות. "רופא השיניים מבלי לבדוק את מקור התלונות, היה ממליץ לי להתאזר בסבלנות וליטול אנטיביוטיקה ומשככי כאבים במידת הצורך", נטען בתביעה.

באחד הביקורים, כשניסה הרופא להוציא גשר זמני יצא עמו שתל אחד מהלסת. בביקור אחר, ניסה טכנאי שיניים שהיה במרפאה להדביק כתר זמני ואז נשבר שתל שהתקין הרופא. לאחר החלפת הכתרים הזמניים בכתרים קבועים, התלונן המטופל על חוסר נוחות, דחיסת מזון, קשיי לעיסה וסגירה לקויה של השיניים. תשובת הרופא היתה שעליו להתאזר בסבלנות. בתביעה נטען כי "לאחר טיפול מתמשך רווי כשלים וסבל, החליט התובע להפסיק את הטיפול ולעבור לרופא שיניים אחר אשר הבהיר בפני התובע, כי כל הטיפול שביצע הנתבע הינו לקוי ובשל כך יש לבצע את הטיפול כולו מחדש".

לתביעה צורפה חוות דעת של מומחה לכירורגיית פה ולסת, שבחן את המסמכים הרפואיים וקבע, בין היתר, כי הטיפול הרפואי שניתן לתובע על ידי הנתבע, לא תאם את הסטנדרט הרפואי המקובל והסביר בזמנים הרל-וונטיים לאירועים. כמו כן קבע כי למטופל נותרה נכות רפואית בשיעור של 10% לצמיתות.

עו"ד סאמי אבו ורדה פנה כמה פעמים לרופא השיניים בבקשה לקבל העתקי כל החומר הרפואי של המטופל אך לא נענה. לדבריו, "הטיפול שנתן רופא השיניים היה לקוי, רשלני, תוך התעלמות מתלונותיו ומהמימצאים שעמדו בפני הנתבע, דבר שהביא בסופו של דבר לנזקים מהם סובל התובע כיום".

גובה הפיצויים בשל הנזקים שנגרמו למטופל נשאר בידי בית המשפט.