

10.43x12.41	1	עמוד 10	הפלט	08/08/2017	59719037-1
עו"ד סאמי אבו ורדה - 287910					

השופטים קבעו: מומחה נוסף יבדוק האם מחלת הנהג נגרמה בעבודה

■ מאת משה רובין

עבודתו.

המומחה קבע כי הנגעים הם אכן תוצאה של החשיפה לשמש, אבל לדבריו, "לא קיים קשר סיבתי בין תנאי עבודתו של התובע בחשיפה לשמש לבין הופעת הנגעים". לפיכך, דחה בית הדין האזורי את תביעת הנהג.

בערעור שהוגש לבית הדין הארצי נטען בין השאר, כי שאלות הבהרה שהועברו למומחה ובהן התבקש להסביר את קביעתו לא נענו, והוא חזר על תשובותיו הקודמות מבלי לנמק את קביעתו. ביהמ"ש קיבל את טענות עו"ד אבו ורדה, וקבע כי "אין לראות בחוות הדעת משום מענה מספק לשאלות שגשאלו", ולכן יש הצדקה למינוי מומחה רפואי נוסף.

לדברי עו"ד סאמי אבו ורדה, מדובר ב"הישג משפטי חריג, שכן בדרך כלל נמנעים השופטים מלאשר בקשה למינוי מומחה רפואי נוסף".

בית הדין הארצי לעבודה קבע, כי הדיון בתביעתו של נהג אגד להכרה בפגעי העור שלו כ"פגיעה בעבודה", יוחזר לבית הדין האזורי, אשר ימנה מומחה חדש לבדיקת מצבו הרפואי של הנהג והסיבות שגרמו למחלתו.

הנהג בשנות ה-60 לחייו, עבד מגיל 23 במשך שנים רבות כנהג אוטובוס באגד. לדבריו, במהלך העבודה היה חשוף לקרני השמש, ובמיוחד בחודשי הקיץ. תביעתו לביטוח הלאומי להכיר במחלת העור "סולאר קיראטוסיס" - Solar Keratosis - כפגיעה בעבודה, נדחתה. באמצעות עו"ד סאמי אבו ורדה מחיפה, מומחה לנזקי גוף וביטוח לאומי, פנה הנהג לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה, שמינה מומחה רפואי בתחום רפואת העור לבדיקת הקשר בין מחלת העור של הנהג לבין